

На основу одредаба чл. 5. и 15. Закона о Агенцији за борбу против корупције (“Службени гласник РС”, бр. 97/08, 53/10, 66/11-УС и 67/13-УС; у даљем тексту: Закон о Агенцији), у поступку покренутом на основу пријаве против Иване Илић из Лесковца, ради одлучивања о постојању повреде Закона о Агенцији, дана 29.05.2014. године директор Агенције за борбу против корупције доноси

### РЕШЕЊЕ

I УТВРЂУЈЕ СЕ да је Ивана Илић, ранији директор Гимназије у Лесковцу поступила супротно одредбама чл. 27. Закона о Агенцији за борбу против корупције, на тај начин што је, као директор школе, дана 27.12.2012. године донела Одлуку о избору кандидата бр. 1371 којом је на посао професора енглеског језика, на неодређено време, с пуним радним временом, по конкурс за пријем у радни однос објављеном у листу "ПОСЛОВИ" од 12.12.2012. године, изабрана њена кћерка Христина Стојковић и дана 16.10.2013. године закључила Уговор о раду бр. 31 са Христином Стојковић, која у односу на њу има својство повезаног лица, на основу којих је именована засновала радни однос у наведеној школи, на неодређено време, чиме је интересно погодовала повезаном лицу и на тај начин довела у сумњу поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, и супротно одредби чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији, на тај начин што није обавестила Школски одбор Гимназије у Лесковцу и Агенцију за борбу против корупције о сукобу интереса који је имала због доношења наведене одлуке и закључења наведеног уговора о раду,

па јој се, на основу одредбе чл. 51. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, изриче

### МЕРА ЈАВНОГ ОБЈАВЉИВАЊА ОДЛУКЕ О ПОВРЕДИ ЗАКОНА О АГЕНЦИЈИ ЗА БОРБУ ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ

II Изрека и сажето образложење овог решења објавиће се у “Службеном гласнику Републике Србије” и у “Службеном листу града Лесковца”.

III Трошкове објављивања овог решења сносиће Ивана Илић, о чему ће Агенција за борбу против корупције донети посебну одлуку.

IV Одлука директора Гимназије у Лесковцу бр. 1371 од 27.12.2012. године је ништава.

### Образложење

Против Иване Илић, ранијег директора Гимназије у Лесковцу (у даљем тексту: Школа), дана 20.08.2013. године, покренут је на основу поднете пријаве поступак за одлучивање о постојању повреде одредаба чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији, због тога што је током вршења јавне функције директора Гимназије у Лесковцу примила у радни однос своју кћерку Христину Стојковић.

Изајашњавајући се на обавештење о покретању поступка, Ивана Илић је навела да је у току трајања њеног мандата изненада остало упражњено место професора енглеског језика, да је Гимназија у Лесковцу уз поштовање прописане процедуре расписала конкурс за то радно место на које се пријавило 12 кандидата од којих је изабрана Христина Стојковић, као и да се приликом избора кандидата руководила



чињеницом да су остали кандидати већ били у радном односу, а да се Христина Стојковић налазила на евиденцији Тржишта рада у Лесковцу и да је њена предност у односу на остале кандидате била и та што је имала највишу просечну оцену на мастер студијама (9,50). Именована је даље навела да је усмено обавестила Школски одбор да се ради о њеној ћерки, иако је та чињеница била позната и члановима Школског одбора и целом колективу, те да је Школски одбор једногласно дао сагласност да Христина Стојковић буде примљена на радно место професора енглеског језика. Ивана Илић је навела да сматра, што је био и став Школског одбора, да, без обзира на то што се ради о њеној ћерки, она има право на рад и да под једнаким условима учествује на конкурс за радно место за које испуњава услове и да то што је ћерка актуелне директорке школе не треба да представља сметњу, јер ако би то био случај она би била у неравноправном положају у односу на остале кандидате и унапред би била елиминисана. Именована је навела и то да је по завршетку конкурса, конкурсну документацију прегледала просветна инспекција и да је констатовала да је избор Христине Стојковић извршен у складу са законом и да она у том моменту није знала да је потребно да писмено обавести Школски одбор о томе да се ради о њеној кћерки, јер је то чињеница која је свима била позната, и да сматра да није повредила закон тиме што је у радни однос примила незапослено лице.

Увидом у одлуку о избору кандидата бр. 1371 од 27.12.2012. године, по конкурс за пријем у радни однос објављеном у публикацији "ПОСЛОВИ" од 12.12.2012. године и Уговор о раду бр. 31 од 16.10.2013. године, утврђено је да је Ивана Илић, у својству директора Школе, донела наведену одлуку о избору кандидата и закључила наведени уговор о раду са Христином Стојковић, на основу којих је именована засновала радни однос у тој Школи на радном месту професор енглеског језика, на неодређено време, са пуним радним временом, што ни функционер не спори у свом изјашњењу.

Увидом у решење Министарства просвете, науке и технолошког развоја бр. 119-01-00008/2013-03/20/2 од 12.3.2013. године, утврђено је да је Ивана Илић разрешена са јавне функције директора Гимназије у Лесковцу, почев од 18.3.2013. године.

Именована није оспорила да је Христина Стојковић њена кћерка.

У смислу чл. 2. Закона о Агенцији, повезано лице је, између осталог, крвни сродник функционера у правој линији, приватни интерес је било каква корист или погодност за функционера или повезано лице, а сукоб интереса представља ситуацију у којој функционер има приватни интерес који утиче, може да утиче или изгледа као да утиче на поступање функционера у вршењу јавне функције, односно службене дужности, на начин који угрожава јавни интерес.

Имајући у виду наведену законску одредбу, Христина Стојковић у односу на Ивану Илић има својство повезаног лица.

Према одредбама чл. 27. Закона о Агенцији, функционер је дужан да јавну функцију врши тако да јавни интерес не подреди приватном; да ствара и одржава поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције; да избегава стварање односа зависности према лицу које би могло да утиче на његову непристрасност у вршењу јавне функције, а у случају да не може да избегне такав однос или такав однос већ постоји, да учини све што је потребно ради заштите јавног интереса и да не сме да користи јавну функцију за стицање било какве користи или погодности за себе или повезано лице.

Одредбом чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији прописано је да је функционер дужан да, приликом ступања на дужност и током вршења јавне функције, у року од 8 дана, писмено обавести непосредно претпостављеног и Агенцију о сумњи у постојање сукоба интереса или о сукобу интереса који он или са њим повезано лице има.

Сагласно одредби чл. 62. ст. 3. тач. 17. Закона о основама система образовања и

васпитања “Службени гласник РС“, бр. 72/09, 52/11 и 55/13), директор школе одлучује о правима, обавезама и одговорностима запослених, у складу са овим и посебним законом. Према одредби чл. 130. ст. 2. наведеног закона директор школе, поред осталог, расписује конкурс и врши избор кандидата за пријем у радни однос.

Из наведених законских одредаба несумњиво произлази да између директора школе и запосленог у истој школи, који је, при том, у односу на директора школе повезано лице на основу крвног сродства у правој линији, постоји однос зависности, због чега је именована доношењем наведене одлуке о избору кандидата и закључењем уговора о раду са својом кћерком довела себе у ситуацију сукоба интереса.

Именована је на тај начин, као директор школе, јавни интерес подредила приватном и јавну функцију искористила за стицање користи за повезано лице, чиме је истовремено угрозила и поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, супротно одредбама чл. 27. Закона о Агенцији.

Именована је, као функционер, пре свега, била дужна да избегне сукоб интереса, а кад је већ донела одлуку о избору своје кћерке и закључила наведени уговор о раду са њом, била је дужна да о сукобу интереса који је у конкретној ситуацији имала писмено обавести Школски одбор Школе и Агенцију, што није учинила, а што је утврђено увидом у допис Школе бр. 1308 од 4.09.2013. године и провером службене евиденције Агенције. На тај начин именована је повредила и одредбу чл. 32. Закона о Агенцији.

Приликом одлучивања цењени су наводи из изјашњења именоване, али је из напред наведених разлога нађено да нису од утицаја на доношење другачије одлуке у овој управној ствари.

Приликом одлучивања о томе коју меру треба изрећи функционеру, узета је у обзир чињеница да је именована престала са вршењем јавне функције директора Школе, па је одлучено као у ставу I диспозитива овог решења применом одредбе чл. 51. ст. 1. Закона о Агенцији и чл. 192. ст. 1. Закона о општем управном поступку (“Службени лист СРЈ“, бр. 33/97, 31/01 и “Службени гласник РС“, бр. 30/10) у вези са чл. 3. ст. 4. Закона о Агенцији.

Одлуке као у ставовима II и III диспозитива овог решења донете су применом одредаба чл. 54. Закона о Агенцији.

Одлука као у ставу IV диспозитива овог решења донета је применом одредбе чл. 32. ст. 5. Закона о Агенцији, којом је прописано да је појединачни акт у чијем доношењу је учествовао функционер који се због сукоба интереса морао изузети ништав.

#### УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:

Против овог решења може се изјавити жалба Одбору Агенције, у року од 15 дана од дана пријема овог решења. Жалба се предаје Агенцији непосредно или поштом.



ДИРЕКТОР  
Татјана Бабић



На основу одредаба чл. 209. ст. 1. и 2. Закона о општем управном поступку ("Службени лист СРЈ", бр. 33/97 и 31/01 и "Службени гласник РС", бр. 30/10) у вези са чл. 3. ст. 4. Закона о Агенцији за борбу против корупције ("Службени гласник РС", бр. 97/08, 53/10, 66/11-УС, 67/13-УС и 8/15-УС; у даљем тексту: Закон о Агенцији), поступајући по закључку Одбора Агенције бр. 014-07-00-0741/14-02 од 12.11.2014. године, директор Агенције за борбу против корупције дана 11.02.2015. године доноси:

### ЗАКЉУЧАК

I Исправља се очигледна грешка у решењу директора Агенције за борбу против корупције бр. 014-07-00-00111/13-11 од 29.05.2014. године тако да у ставу I диспозитива овог решења у делу у којем се изриче мера јавног објављивања одлуке о повреди закона, као и у ставу 14. образложења уместо чл. 51. ст. 1. Закона о Агенцији, стоји став 2. истог члана закона.

II Исправљена грешка производи правно дејство од дана од којег производи правно дејство решење Агенције за борбу против корупције наведено у ставу I изреке овог закључка.

### Образложење

Решењем директора Агенције за борбу против корупције (у даљем тексту: Агенција) бр. 014-07-00-00111/13-11 од 29.05.2014. године, ставом I утврђено је да је Ивана Илић, ранији директор Гимназије у Лесковцу поступила супротно одредбама чл. 27. Закона о Агенцији за борбу против корупције, на тај начин што је, као директор школе, дана 27.12.2012. године донела Одлуку о избору кандидата бр. 1371 којом је на посао професора енглеског језика, на неодређено време, с пуним радним временом, по конкурс за пријем у радни однос објављеном у листу "ПОСЛОВИ" од 12.12.2012. године, изабрана њена кћерка Христина Стојковић и дана 16.10.2013. године закључила Уговор о раду бр. 31 са Христином Стојковић, која у односу на њу има својство повезаног лица, на основу којих је именована засновала радни однос у наведеној школи, на неодређено време, чиме је интересно поговорила повезаном лицу и на тај начин довела у сумњу поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, и супротно одредби чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији, на тај начин што није обавестила Школски одбор Гимназије у Лесковцу и Агенцију који је имала због доношења наведене одлуке и закључења наведеног уговора о раду, па јој је на основу одредбе чл. 51. ст. 1. Закона о Агенцији изречена мера јавног објављивања одлуке о повреди Закона о Агенцији, а ставом II одлучено је да ће се изрека и сажето образложење овог решења објавити у "Службеном гласнику Републике Србије" и у "Службеном листу града Лесковца" и ставом III да ће именована сносити трошкове објављивања решења о чему ће Агенција донети посебну одлуку, док је према ставу IV Одлука директора Гимназије у Лесковцу бр. 1371 од 27.12.2012. године ништава.

Решавајући по жалби Иване Илић, Одбор Агенције је закључком бр. 014-07-00-00741/14-02 од 12.11.2014. године, у ставу I одлучио да се предмет врати првостепеном органу ради исправљања грешака у решењу бр. 014-07-00-00111/13-11 од 29.05.2014. године, а ставом II да по исправљању грешке врати предмет Одбору Агенције ради одлучивања по жалби.

Одбор Агенције уочио је да је у ставу I диспозитива првостепеног решења, у делу у којем се изриче мера јавног објављивања одлуке о повреди закона, као и у ставу 14. образложења направљена грешка тако што је уместо чл. 51. ст. 2. Закона о Агенцији којом се прописује мера јавног објављивања одлуке о повреди закона, која се решењем изриче функционеру, наведен став 1. истог члана закона.

Увидом у наведено решење утврђено је да је приликом његове израде дошло до очигледне грешке у писању тако што је у диспозитиву решења у делу у којем се изриче мера јавног објављивања одлуке о повреди закона, као и у ставу 14. образложења решења погрешно наведена одредба чл. 51. ст. 1, уместо ст. 2. истог члана закона.

Грешка је, у смислу чл. 209. ст. 1. Закона о општем управном поступку у вези са чл. 3. ст. 4. Закона о Агенцији, исправљена, са правним дејством од дана од када производи дејство решење које се исправља.

**УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:**

Против овог закључка може се изјавити жалба Одбору Агенције, у року од 15 дана од дана пријема овог закључка. Жалба се предаје Агенцији непосредно или поштом.

Доставити:

- именованој,
- архиви



ДИРЕКТОР

Татјана Бабић